

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: **NUMIZMA, d.o.o.**, Put Mira 18, Solin, OIB: 70935660241,
po punomoćniku Ivanu Čizmiću, odvjetniku u Splitu

TUŽENIK: PROJEKTIRANJE I PROSTORNO PLANIRANJE d.o.o., Mihanovićeva 31,
Split, OIB: 79517078512

T U Ž B A

radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim

V.p.s.: 91.255,24 eura

U prilogu: punomoć i dr.

Zaključkom Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2706/2024 od dana 12.11.2024.g. tužitelj je upućen u roku od 15 dana od primitka predmetnog zaključka pokrenuti parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenom temeljem zahtjeva ovdje tuženika a tamo ovrhovoditelja za izravnu naplatu FINI temeljem ovršne isprave i to Rješenja o ovrsi javnog bilježnika Matijane Paradžik broj Ovr-34654/2023 od dana 10.07.2024. koje je neosnovano postalo pravomoćno i ovršno dana 01.10.2024.

DOKAZ:

- Zaključak Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-2706/2024 od dana 12.11.2024.g.,
- neka se pribavi spis Naslovnog suda broj Ovr-2706/2024.

Naslovni sud je nadležan temeljem članka 63. stavak 1. ZPP-a jer se radi o sporu nastalom povodom ovršnog postupka koji se vodi pred istim sudom odnosno na čijem području se provodi izravna naplata.

Naime, tuženik je protiv tužitelja Financijskoj agenciji (u daljnjem tekstu: „FINA“) podnio zahtjev za izravnu naplatu temeljem Rješenja o ovrsi broj Ovr-34654/2023 od 10.7.2024. izdanog od strane javnog bilježnika Matijane Paradžik koje je postalo „pravomoćno i ovršno“ dana 01.10.2024.g.

DOKAZ: *Rješenje o ovrsi broj Ovr-34654/2023 izdanog od strane javnog bilježnika Matijane Paradžik*

Tužitelj ovim putem podnosi naslovnom sudu Tužbu za proglašenje pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim iz razloga što u trenutku podnošenja zahtjeva za naplatu tuženik nije bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave odnosno FINA nije bila ovlaštena provesti pljenidbu i prijenos sredstava na temelju Osnove te je FINA bila obvezna odblokirati račune tužitelja **jer tužitelj nikada nije primio sukladno pravilima o osobnoj dostavi predmetni Prijedlog za ovrhu pa na isti nije mogao niti prigovoriti obzirom se radi o neosnovanoj tražbini tuženika prema tužitelju pa se logično navedenom nije niti mogla izdati klauzula pravomoćnosti i ovršnosti koja je omogućila tuženiku da neosnovano preda Zahtjev za naplatu Fina-i.**

DOKAZ:

-Zahtjev za izravnu naplatu, i dr. isprave

Dakle, tužitelj nije zaprimio predmetni Prijedlog za određivanje ovrhe.

DOKAZ:

- saslušanje zz tužitelja, saslušanje svjedoka: Anita Radeljić, Josip Poljak

- nesporno

Tužitelj nije niti dobio priliku prigovoriti predmetnoj ovrsi.

Stoga, rješenje o ovrsi NIJE pravomoćno i NIJE ovršno a zbog čega je Tužitelj osim ove predmetne tužbe podnio i Prijedlog za ukidanje klauzule ovršnosti donosiocu javnom bilježniku.

Zaključno, nedvojbeno su ispunjenje sve zakonske pretpostavke za donošenje presude kojom bi se proglasila pljenidba i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim.

Da je tužitelj zaprimio predmetni Prijedlog za ovrhu onda bi svakako istome prigovorio na način da je tražbina ovrhovoditelja/tuženika potpuno neosnovana, lažna i krivotvorena, i da tužitelj uopće nema u svojim poslovnim knjigama spornu „izmišljenu“ tražbinu tuženika temeljem koje je pokrenuo predmetnu ovrhu, očito zlouporabivši procesna ovlaštenja znajući da tužitelj već neko vrijeme nema ured na adresi sjedišta koje je omaškom i nepažnjom ostalo i dalje upisano u sudski registar i da na toj adresi ne može primiti pismeno.

Upravo zbog naprijed navedenog je tuženik i iskoristio priliku i doveo do ove pravne situacije i u konačnici do ove predmetne tužbe.

Štoviše, tuženik nikada nije i nije mogao odraditi nikakve poslove za tužitelja da bi imao ovoliku tražbinu od 91.255,24 eur, obzirom da je **tužitelju jedina djelatnost pružanje knjigovodstvenih usluga!!**

Tužitelj sigurno nikada nije bio dužan tuženiku nijednog centa a kamoli skoro sto tisuća eura, jer tužitelj nikada od tuženika nije naručio nikakvu uslugu ili robu, a tuženik naravno nikada nikakve usluge nije vršio za tužitelja. Utoliko je tuženik očito fiktivnim, falsificiranim i naravno posve neosnovanim računom za nikad nikakve usluge izvršene tužitelju, ovršio tužitelja očito znajući da tužitelj više nema sjedište na adresi gdje mu je upisano još uvijek adresa u sudskom registru i da tamo tužitelj neće moći preuzeti pismeno odnosno rješenje o ovrsi, maliciozno zloupotrebljujući procesna ovlaštenja, izmišljajući ovakve ogromne iznose prema tužitelju.

Tužitelj je samo običan KNJIGOVODSTVENI SERVIS i naravno da nikakve usluge od tuženika i to još u iznosu od skoro sto tisuća eura nije nikada mogao niti bi naručio od ikoga pa tako niti od tuženika!

Utoliko tuženik kao ovrhovoditelj nije bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju sporne ovršne isprave, a isto tako je očito i nastupila mu zastara potraživanja koju je naveo u spornim „izvadcima iz poslovnih knjiga“.

Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da Sud donese slijedeću

P R E S U D U

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha odnosno pljenidba i prijenos u postupku koji se vodi kod Financijske agencije po Zahtjevu za naplatu tuženika (ovrhovoditelja) temeljem ovršne isprave, rješenja o ovrsi javnog bilježnika Matijana Paradžik broj Ovr-34654/2023 od 10. srpnja 2024, pravomoćnog i ovršnog dana 1. listopada 2024.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

punomoćnik

Troškovnik:

Sastav tužbe = 1.374,36 eur + pdv = 1.717,95 eur

+ sudske pristojbe tužbe (1000 eur)

=2.717,95 eur